

Privremena stečajna upraviteljica dužnika:

TWINS d.o.o.Tenja, A.Šenoe 29

OIB: 93390475117, MBS: 030195656

Ana Balikić,mag.iur

Bana Jelačića 106,Beli Manastir

e-mail-balikicana@gmail.com

mob. 0951994108

Na broj: ST-859/2021.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK, ZAGREBAČKA 2

STEČAJNOM SUCU

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku pod brojem ST-859/2021.od 16.rujna 2021. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom TWINS d.o.o.Tenja, A. Šenoe 29, OIB: 93390475117, MBS: 030195656, te sam istim Rješenjem imenovana privremenim stečajnim upraviteljem i naloženo mi je da ispitam postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka te postoji li promet nekretnina u razdoblju od 4 godine koje prethodi podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da li postoje poboje pravne radnje. Knjigovodstveni servis dužnika BARRUS d.o.o iz Osijeka, mi je dostavio veći dio potrebne dokumentacije za izradu izvješća, te sam stupila u kontakt sa ranijim i sadašnjim zakonskim zastupnikom, od kojih se trenutni **zakonski zastupnik Viktor Darojković, nalazi na izdržavanju kazne zatvora u zatvoru u Osijeku**. Zatražila sam da mi se u svrhu provođenja ovog postupka dozvoli posjeta zatvoreniku, a što mi je i odobreno.

Izvješće se temelji i na podacima HZMO, CVH STP Beli Manastir, Zk Odjel Općinskog suda u Osijeku, te podacima sa portala: fina.hr, oss.uredjena zemlja.hr

OSNOVNI PODACI O DUŽNIKU

TWINS d.o.o.Tenja, A.Šenoe 29,OIB: 93390475117, MBS: 030195656, upisan je u registar Trgovačkog suda u Osijeku, temeljem Izjave o osnivanju društva ograničene odgovornosti od 12.10.2017.

Dužnik je registriran kao društvo ograničene odgovornosti s upisanim temeljnim kapitalom od 20.000,00 kn.

Osnivač i **zakonski zastupnik** dužnika je

- u razdoblju **od 12.07.2017.do 10.08.2020.** PAVLE DAROJKOVIĆ, Osijek, Vilajska 9, OIB: 09280794793, a

- **od 10.08.2020.** pa nadalje **VIKTOR DAROJKOVIĆ**, Tenja, A. Šenoe 29, OIB: 35094470592, brat ranijeg zakonskog zastupnika.

Sukladno Uvjeranju HZMO od 17.09.2021. **dužnik** na dan izdavanja Uvjerenja **nema prijavljenih osiguranika u radnom odnosu**(uvjerenje u prilogu).

Pretežna **djelatnost** dužnika je: **5510.Hoteli i sličan smještaj**

Dužnik je poslovaao preko žiro računa: **HR0623400091110899799, otvorenog kod PBZ d.d. Zagreb.**

OPĆI PODACI O POSLOVANJU

Prema izjavi bivšeg zak. zastupnika Pavla Darojkovića, dužnik je osnovan 2017. kao poseban pravni subjekt koji je trebao poslužiti u svrhu ishođenja bespovratnih sredstava iz fondova EU, namijenjenih za poduzetništvo u turizmu.

U isto vrijeme, gđin. Pavle Darojković je osnivač i zakonski zastupnik društva Fasader boja d.o.o. iz Osijeka, Vilajska 9, OIB:06128727643, osnovanog još 2010.g. sa osnovnom djelatnošću – soboslikarski i staklarski radovi.

Fasader boja d.o.o. Osijek, je ugovarao sve poslove u svoje ime, a kao podizvođača je angažirao dužnika, te su ova dva društva povezana (osobom osnivača i zak. zastupnika te zajedničkim obavljanjem poslova). Drugim riječima, obje tvrtke istog **osnivača i zakonskog zastupnika su u isto vrijeme bile angažirane na istim poslovima, jedna kao glavni izvođač radova, a druga kao podizvođač.**

RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, kao vjerovnik, a temeljem čl. 16. i 109. Stečajnog zakona, podnijela je Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, a iz razloga što isti na dan 6. srpnja 2021. ima nepodmireni dug prema vjerovniku u iznosu od **312.278,84 kn**. Na dalje, sukladno Potvrdi o blokadi Fine, RC Osijek, Klasa:418-01/2021-001/002613, na dan 6. srpnja 2021. dužnikov poslovni račun je u blokadi u trajanju od 228 dana u iznosu od **161.730,73 kn**, dospjelih, a nepodmirenih obaveza, te kod dužnika **postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje.**

PODACI O POSLOVANJU DUŽNIKA UNAZAD TRI GODINE

Ako se sagleda poslovanje stečajnog dužnika u zadnje tri godine, vidljivo je da je isti **imao pozitivne poslovne rezultate, iskazivao je dobit** u poslovanju te **nije jasno iz kojih razloga je stečajni dužnik postao nesposoban za plaćanje.**

POKAZATELJ / GODINA	2018.	2019.	Indeks 19./18	2020.	Indeks 20./19.
UKUPNI PRIHODI	4.274.000,00	2.664.000,00	62,3	2.761.000,00	103,6
UKUPNI RASHODI	3.141.000,00	2.343.000,00	74,6	1.649.000,00	70,4
DOBIT/GUBITAK RAZDOBLJA*	932.000,00	283.000,00	30,4	978.000,00	345,6

*dobit poslije oporezivanja

Iz osnovnih parametara analize uspješnosti poslovanja vidljivo je da je dužnik unazad promatrane tri godine ostvarivao pozitivne rezultate poslovanja.

U godini osnivanja (**2017.**) dužnik nije imao poslovnih aktivnosti no unatoč tome iskazani su rashodi i **ostvaren gubitak u iznosu 19.000,00 kn.**

2018. godine dužnik započinje s poslovnim aktivnostima. U ovoj godini **ostvarena je dobit razdoblja u iznosu 932.000,00 kn.**

U 2019. i 2020. godini poslovni rezultati dužnika su nešto skromniji, a mogu se pripisati krizi uzrokovanoj pandemiji COVID-19, koja je posebno utjecala na tvrtke iz djelatnosti turizma. Unatoč tome, dužnik je u poslovanju **iskazao dobit: 2019.** godine – **283.000,00 kn**, a **2020.** godine – **978.000,00 kn.**

IMOVINA DUŽNIKA

DUGOTRAJNA IMOVINA

Sukladno uvjerenju CVH, STP Beli Manastir od 16.09.2021. dužnik **nije evidentiran kao vlasnik vozila** (uvjerenje u prilogu).

Prema Potvrdi Zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Osijeku broj 19651/21. Od 17.09.2021. **dužnik nije vlasnik nekretnina području nadležnosti istog zk odjela** (Potvrda u prilogu).

U Brutto bilanci za razdoblje 01.01.2021.-31.08.2021. na klasi dugotrajne imovine je knjiženo građevinsko zemljište u knjigovodstvenoj vrijednosti od 1.190.849,90 kn, a koje je stečajni dužnik prodao tadašnjem zakonskom zastupniku Pavlu Darojkoviću, pa je

saldo istog konta iskazan kao 0,00., stoga i knjigovodstveno, dužnik nema nekretnina u svom vlasništvu.

Međutim, u potvrdi Porezne uprave, Područni ured Osijek, Klasa: 423-05/21-01/9, Ur.broj: 513-07-02/02-21-2 od 6. listopada 2021. navodi se kako **je dužnik** u 4 godine koje prethode podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, **imao promet nekretnina** (Potvrda u prilogu).

Naime, **dužnik je 6.03.2020.sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine sa tadašnjim zakonskim zastupnikom Pavlom Darojkovićem**, kojim mu je prodao nekretninu opisanu u čl. 2. ugovora i to: kčbr. 5112, u naravi oranica sa Trsjem, površine 1219 m², k.o. Crikvenica (suvlasnički udio od 53/128 i 75/128), te 18/36 suvl. dijela kčbr.5111/2, u naravi oranica i trsje studenac u Selinu, površine 156 čhv, k.o. Crikvenica, zk.ul. 7029, zk odjela Općinskog suda u Crikvenici., a po cijeni od 1.162.500,00 kn (Kupoprodajni ugovor u prilogu).

Računom br.13/P1/1 od 9.03.2020. dužnik je istu kupoprodajnu cijenu od 1.162.500,00 kn fakturirao tadašnjem zakonskom zastupniku Pavlu Darojkoviću (Račun u prilogu).

Prema prometu na poslovnom računu, za razdoblje od **1.03.2020.do 31.08.2021.** koji sam ishodila u PBZ d.d., **nije vidljiva uplata kupca** prema prodavatelju, stečajnom dužniku (promet poslovnog računa u prilogu).

Tadašnji zak. zastupnik (kupac nekretnina Pavle Darojković) tu činjenicu obrazlaže sklapanjem **Ugovora o cesiji 31.08.2020.** prema kojem je njegov brat Viktor Darojković preuzeo njegov dug, za kupovinu nekretnina, prema stečajnom dužniku (prodavatelju nekretnina), a u iznosu **od 1.492.262,22 kn**, čime je zatvorio svoja privatna potraživanja prema bratu Viktoru Darojkoviću, nastala posuđivanjem novca, te smatra da on više nije dužnik stečajnoga dužnika, već je to Viktor Darojković, pa stoga smatra da on treba izvršiti uplatu kupoprodajne cijene nekretnina stečajnom dužniku.

Navodna **privatna potraživanja** između dva brata, **ničim ne dokumentira**, već navodi da bi dostava ugovora o zajmu između njih dvojice, bila zadiranje u njegovu privatnost. (Ugovor o cesiji od 31.08.2020.u prilogu)

S obzirom da Pavle Darojković ničim ne dokumentira postojanje potraživanja prema bratu Viktoru, ostaje **upitno da li je Ugovor o cesiji stvarni ili fiktivni, pobojni pravni posao.** Također, obzirom na činjenicu da kupoprodajna cijena nekretnina nije plaćena stečajnom dužniku, niti od strane kupca, niti od strane njegova brata koji je Ugovorim o cesiji preuzeo dug, također **je upitno da li je i Ugovor o kupoprodaji nekretnine fiktivni pravni posao**, a posebno stoga što se vrijednošću te kupoprodaje, Ugovorom o cesiji, zatvaraju privatne pozajmice zakon. zastupnika stečajnog dužnika prema prijašnjem zak. zastupniku istog.

KRA TKOTRAJNA IMOVINA

Na klasi kratkotrajne imovine, dužnik vodi **zajmove povezanim društvima, odnosno**, prema izjavi knjigovođe, **tadašnjem direktoru** u iznosu **od 1.492.262,22 kn.**

Već spomenutim **Ugovorom o cesiji od 31.08.2020.** između Pavla Darojkovića, dužnika i Viktora Darojkovića, bivši zakonski zastupnik, sada Cedent ustupa svoje potraživanje dužniku, ovdje Cesionaru, i on ga preuzima te je stoga u knjigovodstvenom smislu, dužnik stečajnog dužnika, Cesuss Viktor Darojković.

Upitnost ove knjigovodstvene stavke i same cesije sam obrazložila ranije.

Na klasi kratkotrajne imovine, knjiženi su i zajmovi dani poduzetnicima, članovima uprave i zaposlenicima.

Nadalje knjiženi su zajmovi dani zaposlenicima i poznanicima te i nekim tvrtkama, a u ukupnom iznosu od 370.000,00 kn.

Na kontu potraživanja od kupaca je knjižen iznos od 904.903,08 kn, a što predstavlja potraživanje dužnika prema tvrtci „VEREOR“d.o.o. iz Ivankova (podizvođač radova na objektu u Crikvenici), na ime naknade štete zbog loše izvedenih građevinskih radova.

Napominjem da **je navedeno potraživanje knjiženo oko 1.10.2021.**, a da je **u prvoj bilanci** koja mi je dostavljena **na konto potraživanja od kupaca knjiženi saldo bio 0,00.** Na upit o promjeni knjigovodstvene stavke potraživanja od kupaca, Pavle Darojković (prijašnji zak. zastupnik stečajnog dužnika) izjavljuje kako želi sudskim putem naplatiti potraživanje dužnika uz koje prilaže prijedlog za osiguranje dokaza, sačinjen po sudskom vještaku. Navodno to do sada nije bilo moguće učiniti, jer je trenutni zak. zastupnik dužnika Viktor Darojković u zatvoru, a bez njegova odobrenja kao zakonskog zastupnika, knjigovođa nije želio fakturirati potraživanje.

U isto vrijeme, **tijekom sastavljanja ovog Izvješća, bivši zakonski zastupnik** navodi kako nije u kontaktu s bratom Viktorom., a **izdaje nalog knjigovođi da provede knjiženje i optereti stečajnog dužnika sa novih 200.000,00 kn obveze PDV-a**, što knjigovođa i provodi. Nalog za takvo knjiženje nije dao trenutni zakonski zastupnik, a niti ja, kao privremeni stečajni upravitelj. Temeljem mog upozorenja da je knjiženje izvršeno bez naloga ovlaštenih osoba, knjigovođa je isknjižio obvezu prema kupcu VEREOR i pripadajući iznos PDV-a., pa je konto potraživanja od kupaca ponovno sveden na nulu. Nadalje na konto kratkotrajne imovine nalaze se zalihe materijala u vrijednosti od 391.040,00 kn te roba na skladištu u iznosu od 192.831,46 kn. Pavle Darojković navodi kako su zalihe robe i materijala na skladištu ugrađene u objekt u Crikvenici i tamo se i fizički nalaze, pa bi i taj konto trebao iskazivati nulu, te stoga smatra da se radi o neurednom knjiženju.

Neobično je da **u Brutto bilanci ne postoji konto stanja na poslovnom računu.**

Iz prve bilance stanja, a i one koja je naknadno korigirana je bilo vidljivo da **nema potraživanja prema kupcima**, iz čega proizlazi da **su svi računi naplaćeni** te društvo iskazuje **dobit u iznosu od 1.103.453,00 kn.**

Ukupne iskazane obveze društva, prema bilanci iznose **312.531,12 kn**, te je dužnik bio u mogućnosti podmiriti ih, a posebno zato što predstavljaju **1/3 iskazane i ostvarene dobiti.**

Kako dobit od 1.103,453,00 kn **postoji i prema bilanci, nema nenaplaćenih potraživanja**, što je gotovo idealna situacija, **neobično je da dužnik**, usprkos svemu tome **postaje nesposoban za plaćanje** te da **dospjele porezne i druge obveze nisu izmirene.**

Nameće se pitanje - što je uzrok tome ?

MIŠLJENJE

Dužnik trenutno ne obavlja svoju djelatnost i **nema naznaka da bi se poslovanje moglo nastaviti**, posebno s obzirom na činjenicu da je zakonski zastupnik na izdržavanju kazne zatvora do 14.04.2022.

Iz prikupljenih podataka je vidljivo da **su pokazatelji poslovanja pozitivni**, a **dužnik je nesposoban za plaćanje**, što navodi **na pretpostavku da je dobit stečajnog dužnika isplaćena kroz zajmove** bivšem zakonskom zastupniku, članovima njegove obitelji i zaposlenicima, **što treba ispitati.**

Kako su knjigovodstvene stavke koje definiraju imovinu dužnika, nepotkrijepljene potrebnom dokumentacijom ili je ista nepotpuna i kontradiktorna te suspektna po svom sadržaju, a tijekom prethodnog postupka dolazi i do novih knjiženja u brutto bilanci, **predlažem da se obavezno provede financijsko knjigovodstveno vještačenje, a koje će utvrditi da li brutto bilanca iskazuje stvarno stanje dužnikove dugotrajne i kratkotrajne imovine i stvarni slijed poslovnih događanja.**

Kako se u roku od 4 godine koje prethode pokretanju prethodnog postupka nad dužnikom (tijekom 2020.g) **dogodio promet nekretnina** u njegovom vlasništvu, kupac nekretnina je bio prijašnji zakonski zastupnik dužnika, **kupoprodajna cijena prodanih nekretnina nije naplaćena**, a dug za prodane nekretnine je preuzeo Ugovorom o cesiji trenutni zakonski zastupnik dužnika (inače brat prijašnjeg zakon. zastupnika koji je bio kupac nekretnina)

smatram da **je potrebno ispitati pobožnost oba pravna posla i Ugovora o kupoprodaji nekretnine i Ugovora o cesiji, jer je istima oštećen stečajni dužnik**, s obzirom da **za isplatu kupoprodajne cijene** za zemljište u Crikvenici od 1.162.500,00 kn, **ne postoji dokaz**, odnosno istu nije isplatio niti kupac nekretnine niti novi dužnik koji je dug preuzeo Ugovorom o cesiji.

Predvidivi troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka su:

VRSTA TROŠKA	IZNOS
TROŠKOVI KNJIGOVODSTVA (predvidivo 24 mjeseci x1.000,00 kn)	24.000,00 kn
Nagrada steč.upraviteljice u prethodnom postupku	3. 500,00 kn
Nagrada steč.upraviteljice u stečajnom postupku	15.000,00 kn
Izrada pečata	150,00 kn
Troškovi zatvaranja računa ,platnog prometa	750,00 kn
Ostali troškovi	600,00 kn
Troškovi odvjetnika, vještaka	34.000 ,00 kn
UKUPNO:	78.000,00 kn

ZAKLJUČAK

Zbog svega navedenog, smatram da će se finansijsko knjigovodstvenim vještačenjem utvrditi da li brutto bilanca iskazuje stvarno stanje imovine dužnika te što zapravo čini imovinu dužnika i da li je ista umanjena radnjama zakonskih zastupnika, a na štetu dužnika.

U prilogu izvješća se nalazi Specifikacija sudskih troškova odvjetnika za eventualni spor za naknadu štete koji bi vodio dužnik, a u slučaju da se isto pokaže utemeljenim.

Također smatram smislenim preispitati da li bi bilo utemeljeno voditi spor za naknadu štete protiv kupca „VEREOR“ Ivankovo (vps. 904.903,08 kn), a kojim bi se eventualno uvećala imovina dužnika.

Dužnik potencijalno raspolaže imovinom koja je dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, te stoga predlažem da sud pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, da u roku od 15 dana predjme iznos od 78.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, te temeljem odredbi Stečajnog zakona, donese Rješenje kojim nad dužnikom otvara stečajni postupak.

Privremena stečajna upraviteljica:
Ana Balikić, mag.iur.

U B. Manastiru, 07.10.2021.